

Admission Directe Non Programmée vs  
admission par les urgences : effet sur la durée  
de séjour, les réhospitalisations, les prises en  
charge en unité de soins critiques et le coût du  
séjour

# OBJECTIFS

- Dispositif ADNP75 et :
  - Durée de séjour
  - Réhospitalisations à J30
  - Prise en charge (PEC) en Unité de Soins Critiques (USC)
  - Coût du séjour

## BASE DE DONNÉES ET PÉRIODE

- Base nationale PMSI de l'ATIH
- Patients de 75 ans et plus
- Hôpitaux Universitaires de Strasbourg et Clinique Rhéna
- 2022
- SAS Enterprise Guide et R

# CRITÈRES DE SÉLECTION DES PATIENTS

## Groupe ADNP :

- Admission directe
- HC et HDJ
- J - J2
- Variable ADNP
- Exclusions (notice ADNP75) : réa, USI, USC, PIE, PIA, SAU, UHCD, CMD

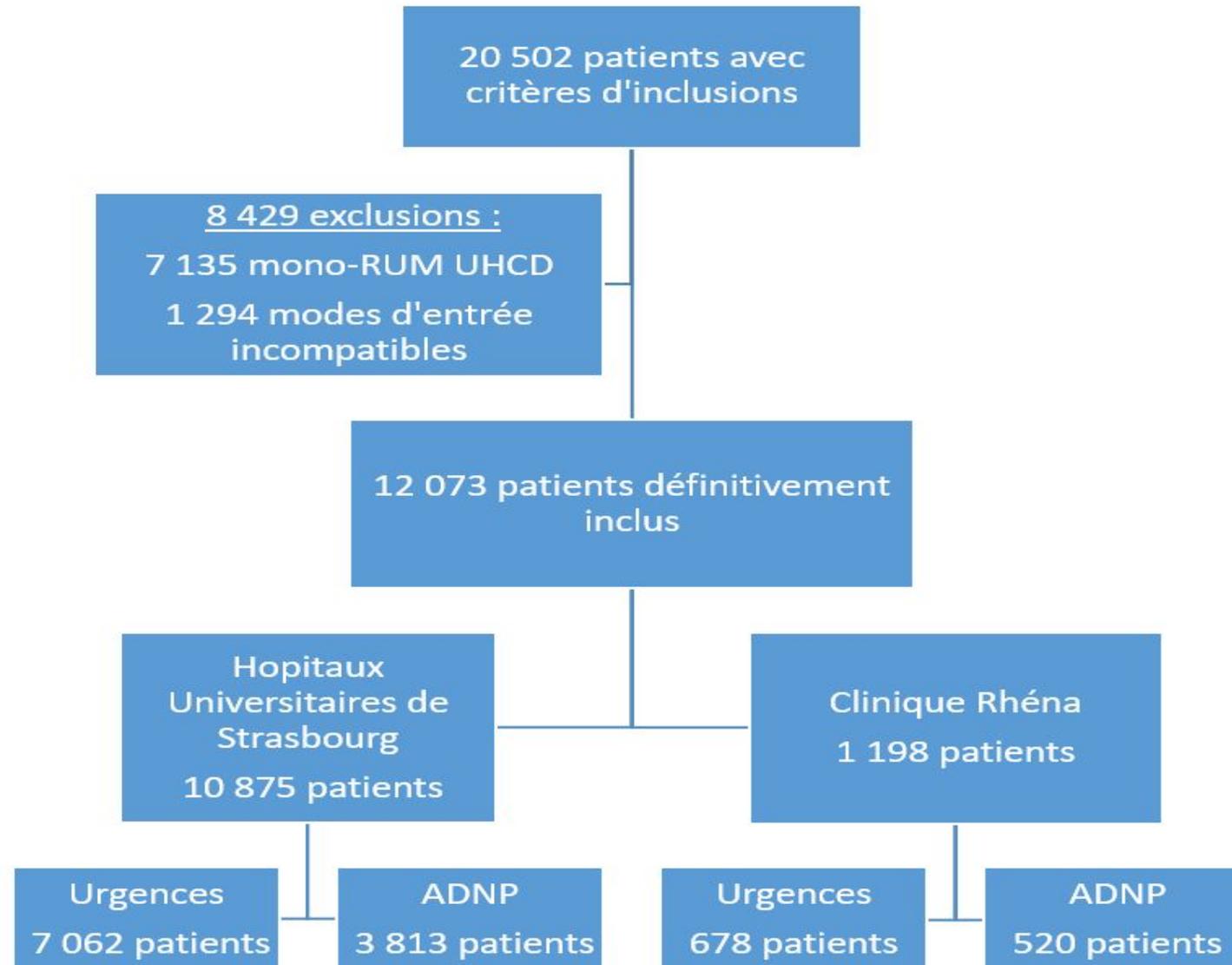
## Groupe Urgences :

- SAU
- Mode d'entrée 85 : domicile avec passage dans la structure d'accueil des urgences de la même entité géographique
- Mode d'entrée 8U : domicile avec passage dans une structure d'accueil des urgences d'une autre entité géographique

## VARIABLES ET MÉTHODE

- CJP: durée de séjour – Régression gamma
- CJS:
  - Réhospitalisations à J30 – Régression logistique
  - PEC en Unité de Soins Critiques (USI, réa, USC) – Régression logistique
  - Coût total du séjour – Régression gamma
- Population

# FLOW CHART



## ÂGE ET SEXE

HUS:

	Urgences		ADNP	
<b>n *</b>	<b>7062</b>	<b>(64,9)</b>	<b>3813</b>	<b>(35,1)</b>
<b>Age moyen **</b>	85,0	(+ -6,1)	82,5	(+ -5,6)
Maximum	107		104	
<b>Sexe *</b>				
Hommes	3040	(43,0)	1867	(49,0)
Femmes	4022	(57,0)	1946	(51,0)

Rhéna:

	Urgences		ADNP	
<b>n *</b>	<b>678</b>	<b>(56,6)</b>	<b>520</b>	<b>(43,4)</b>
<b>Age moyen **</b>	82,1	(+ - 5,4)	82,3	(+ -5,8)
Maximum	100		100	
<b>Sexe *</b>				
Hommes	362	(53,4)	246	(47,3)
Femmes	316	(46,6)	274	(52,7)

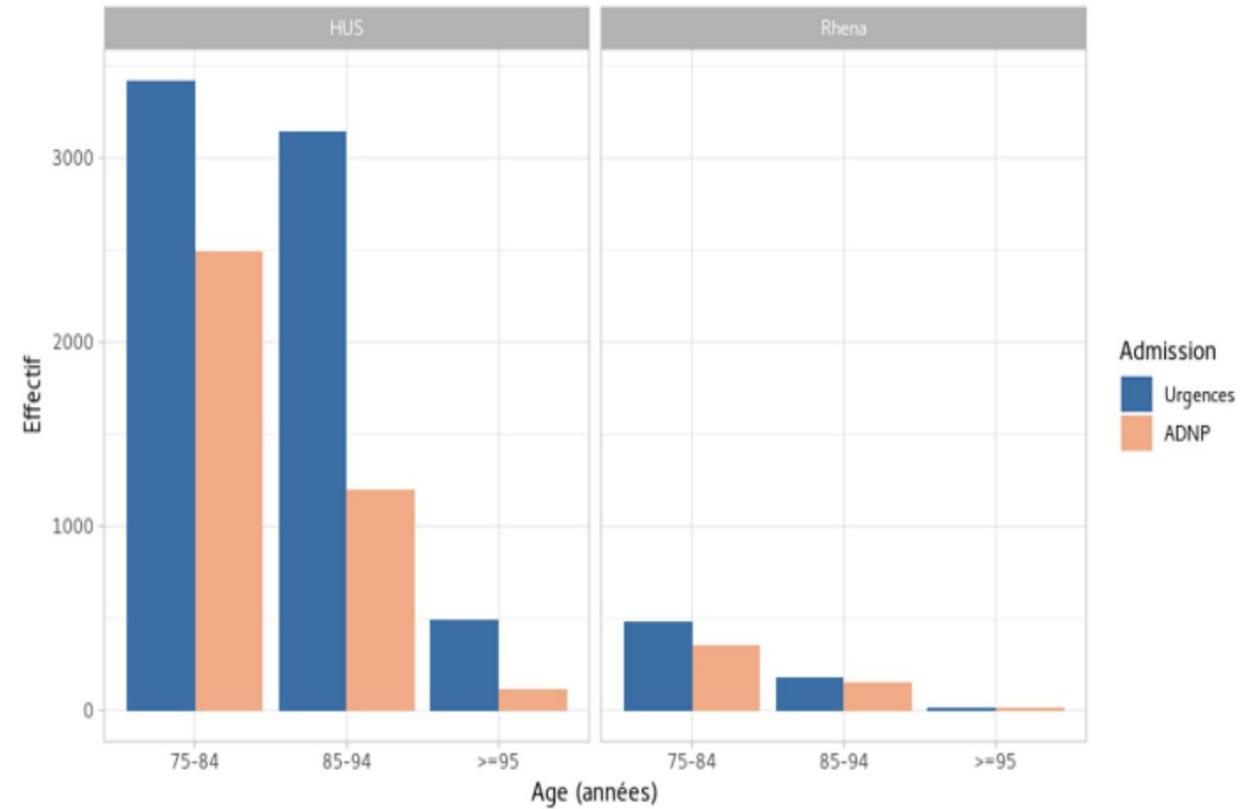
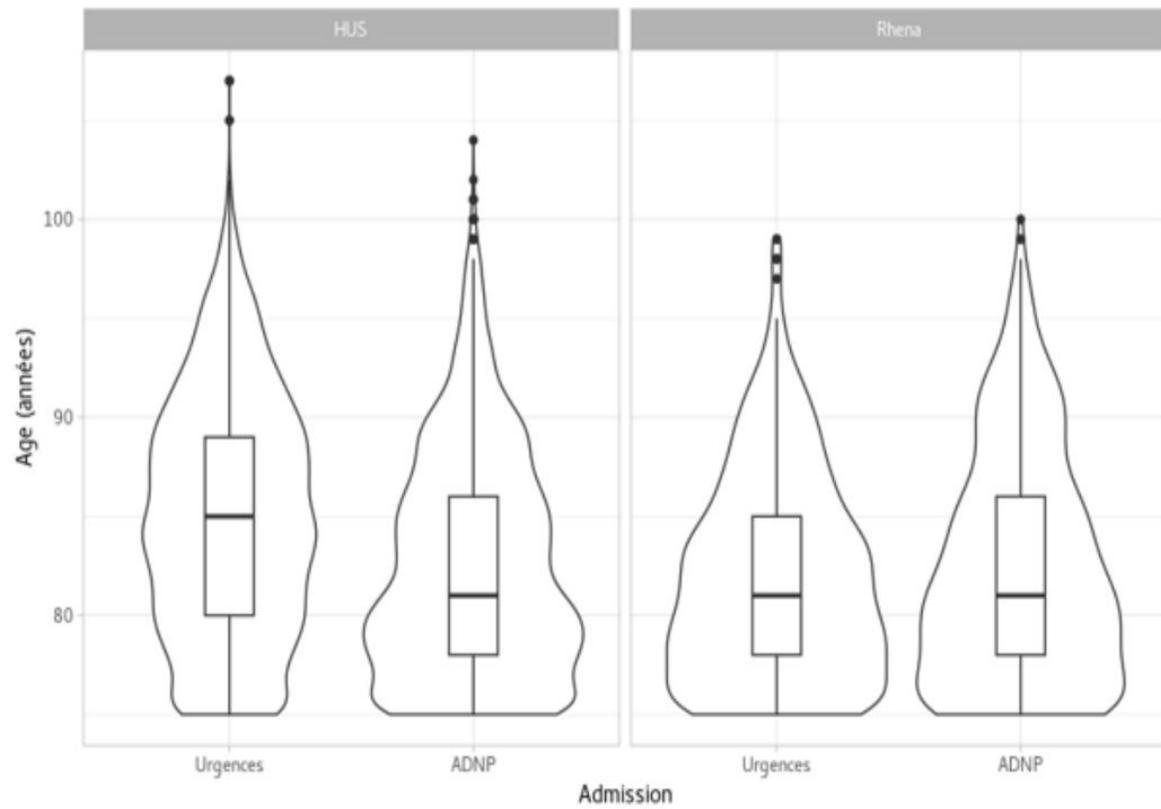
# ÂGE

HUS:

Rhéna:

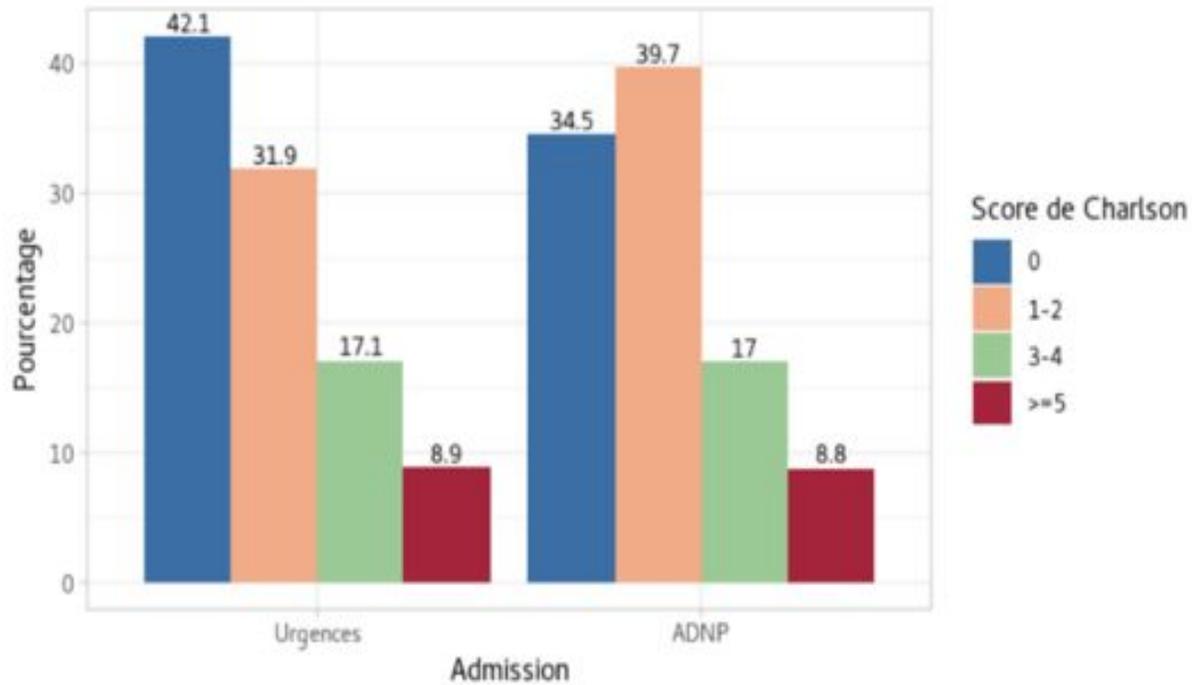
HUS:

Rhéna:

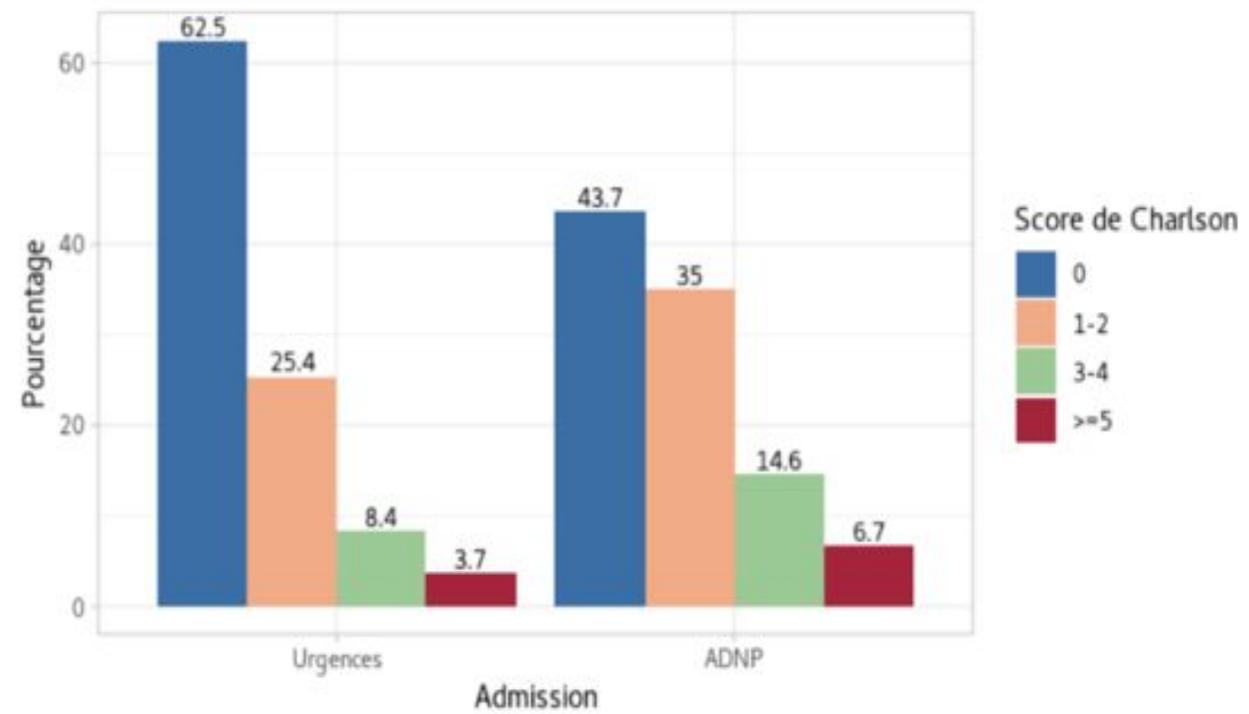


# SCORE DE CHARLSON

HUS:

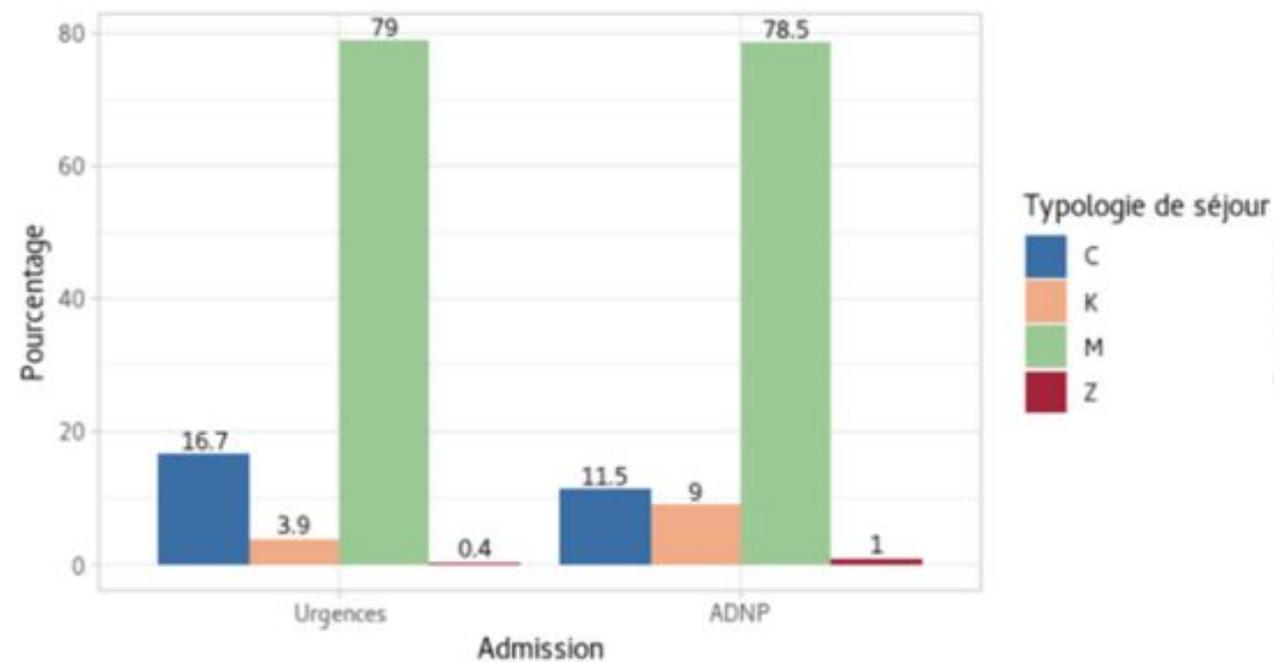


Rhéna:

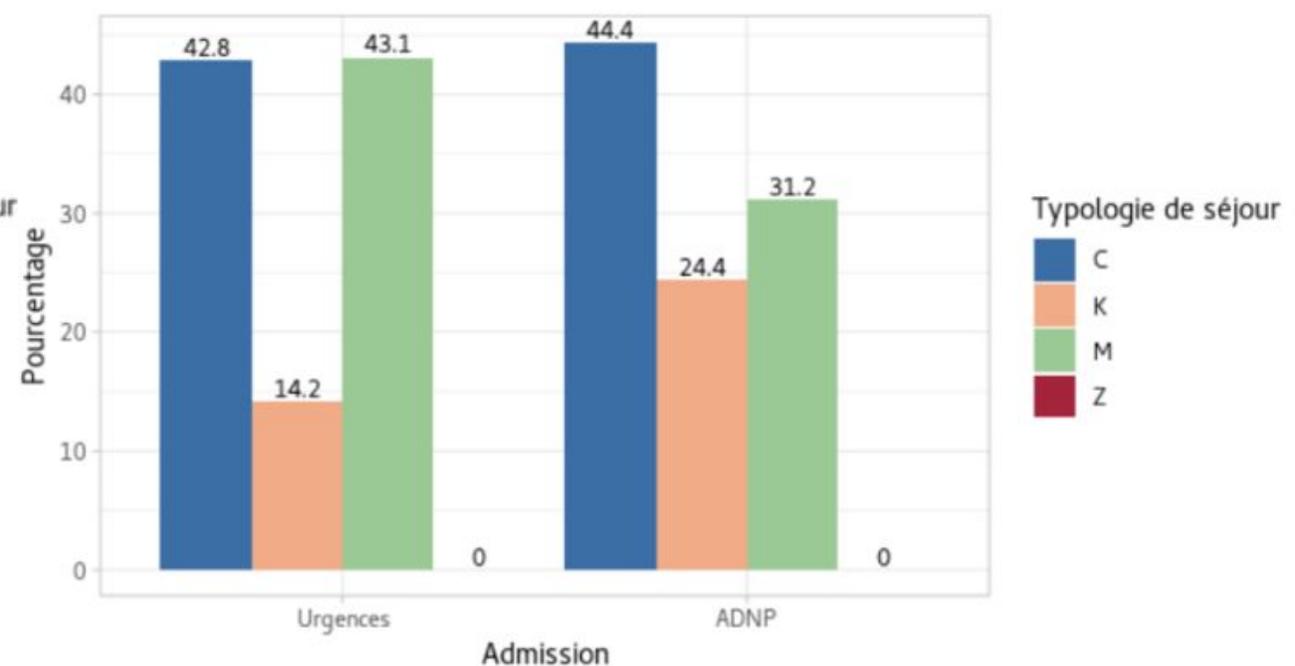


# TYOLOGIE DES SÉJOURS

HUS:

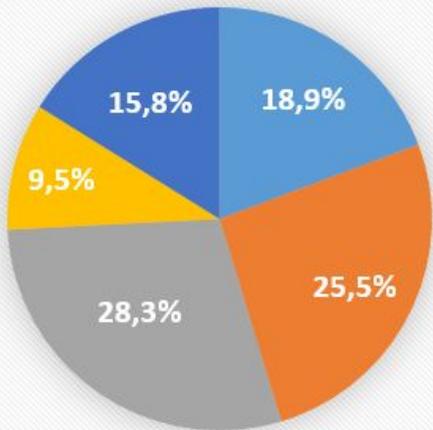


Rhéna:



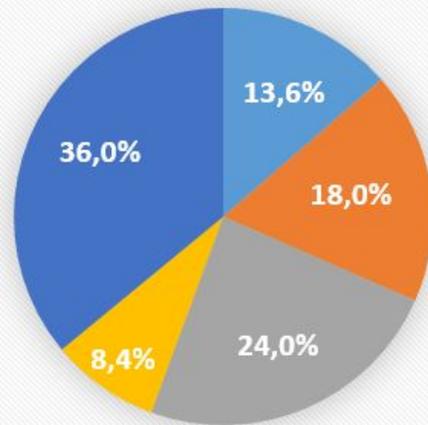
# DEGRÉS DE SÉVÉRITÉ - MOUVEMENTS

Urgences

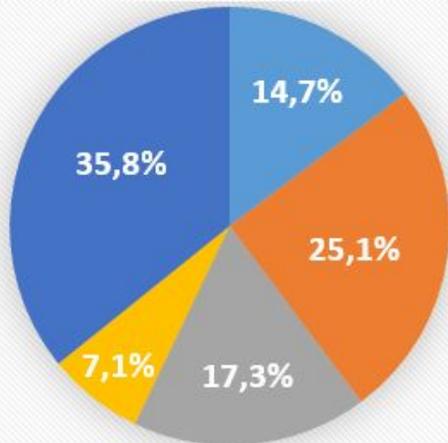


■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ Autres

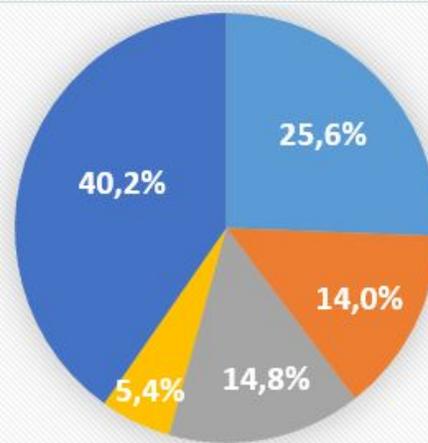
ADNP



■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ Autres



■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ Autres



■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ Autres

## HUS :

### Mode de sortie

	Urgences		ADNP	
Domicile	4226	(59,8)	3053	(80,1)
Décès	668	(9,5)	193	(5,1)
Transfert	1924	(27,2)	411	(10,8)
Mutation	244	(3,5)	156	(4,1)

## Rhéna :

	Urgences		ADNP	
Domicile	586	(86,4)	482	(92,7)
Décès	6	(0,9)	7	(1,3)
Transfert	86	(12,7)	29	(5,6)
Mutation	0	(0,0)	2	(0,4)

# DURÉE DE SÉJOUR

## HUS :

- 6 j (0 - 12)
- 4 j (0 - 10)

## Rhéna :

- 2 j (0 - 5)
- 1 j (0 - 5)

**Tableau 9.** Résultats des régressions gamma du CJP

	Durée de séjour		
	estimation	IC 95 %	p
ADNP vs Urgences			
<b>HUS</b> (n = 3813)	-1,43	[-1,88 — - 0,97]	<0,01
<b>RHENA</b> (n = 520)	-0,9	[-1,60 — - 0,20]	0,01
<b>HUS et RHENA</b> (n = 4333)	-1,52	[-1,93 — - 1,10]	<0,01

Résultats estimés par modèle de régression gamma

n : effectif du groupe ADNP

## PEC EN UNITÉ DE SOINS CRITIQUES

### HUS :

- 847 (12,0 %)
- 309 (8,1 %)

### Rhéna :

- 135 (19,9 %)
- 14 (2,7 %)

**Tableau 10.** Résultats de la régression des prises en charges en unité de soins critiques

	Prise en charge en unités de soins critiques		
	OR	IC 95 %	p
ADNP vs Urgences			
<b>HUS</b> (n = 3813)	0,64	[0,56 — 0,74]	<0,01
<b>RHENA</b> (n = 520)	0,11	[0,06 — 0,19]	<0,01
<b>HUS et RHENA</b> (n = 4333)	0,55	[0,49 — 0,63]	<0,01

Résultats estimés par modèle de régression logistique  
n : effectif du groupe ADNP

# RÉHOSPITALISATIONS À J30

**Tableau 11.** Résultats de la régression des réhospitalisations

	Réhospitalisation à J30		
	OR	IC 95 %	p
ADNP vs Urgences			
<b>HUS</b> (n = 3813)	5,16	[4,60 — 5,84]	<0,01
<b>RHENA</b> (n = 520)	0,64	[0,38 — 1,04]	0,08
<b>HUS et RHENA</b> (n = 4333)	4,48	[3,98 — 5,01]	<0,01

Résultats estimés par modèle de régression logistique  
n : effectif du groupe ADNP

# COÛT DU SÉJOUR

## HUS :

- 4 228,0 (920,7 – 6 558,5)
- 3 557,7 € (800,7 – 5 557,7)

## Rhéna :

- 1 634,0 € (639,8 – 3 179,8)
- 1 541,1 € (790,7 – 4 207,9)

**Tableau 12.** Résultats de la régression du coût du séjour

	Montant total du séjour		
	estimation	IC 95 %	p
ADNP vs Urgences			
<b>HUS</b> (n = 3813)	-508,07	[-691,80 — - 324,33]	<0,01
<b>RHENA</b> (n = 520)	269,7	[-30,14 — 569,54]	0,08
<b>HUS et RHENA</b> (n = 4333)	-492,21	[-716,43 — - 266,99]	<0,01

Résultats estimés par modèle de régression gamma

n : effectif du groupe ADNP

# CONCLUSION

- Diminution de la durée de séjour
- Sécurité de la prise en charge
- Potentielles économies